**Disposition – strategi.**

När du skriver en roman, en längre novell så behöver du kunna växla mellan två olika blickar.

Det ena är att betrakta romanen som helhet. Fungerar det? Håller historien ihop?

Det andra är att ha fokus på just den scen du skriver. Detta är viktigt. Det är, måhända självklart, men lätt att glömma, att en bra roman består av bra scener. Enligt min erfarenhet så är det klokt att när du går till skrivbordet tänka: Nu ska jag skriva den och den scenen, nu ska jag lösa den dialogen. Än att säga, nu ska jag skriva på min roman. Blir lätt för stort, lätt att få känslan att du drunknar i ditt eget material. Att du skriver och skriver men inte tycker dig komma någon vart. Och får du då till en halv sida och vet att du tvåhundranittio kvar, lätt att ge upp då. Men om du får till den där scenen, en julafton då något spricker. Då känns det som att du åstadkommit något.

Så för att kunna fokusera på scenerna måste du kunna lita på helheten och det är här du har behov av en disposition/strategi. Den kan se olika ut beroende på hur du är som författare och vilken sorts roman du skriver.

*Skelettet.*

Detta är den klassiska dispositionsformen för allt från romaner till akademiska avhandlingar. Den bygger på att du gör mycket av planeringen innan. Att innan du sätter dig ner och påbörjar din roman så bygger du hela historien/intrigen.

Först skapa du en ”story-line”: Vad sker?, förvecklingar?, hinder?, bakslag?

Sedan bryter du ner detta i scener/kapitel. Vad vill du ska ske i kapitel sjutton? Att det kommer fram att ditt mordoffer har träffat en kvinna från Danmark, träffat henne dagen innan han mördades.

Hur ska detta upptäckas? Ett vittne, ett mail i offrets dator, hur? Och kan du göra mer av denna scen? Vittnet, vem är hen? Beskriv! Har hen mer information? Kan man misstänka att hen drivs av en dold agenda? Vill du lägga ut ett villospår? Eller är det en arbetskamrat som tycker illa om Nils? Var ska detta ske? På polishuset? Eller: Din hjälte går ut och tar en öl, då kommer hen fram och…

- Ni vet väl att?

När du skapar scener, var detaljrik, hitta miljöer som ger energier (mer om detta i avsnittet *Scener*), skapa karaktärer jag minns, även om de bara är statister.

Detta med att innan bygga noggrant är något som främst passar för intrigstyrda romaner. Som deckare och fantasy.

*Kartan.*

En lösare form av skelettet. Du skriver ner de viktiga scenerna i din roman. Om du nu väljer att skriva en psykologisk realistisk roman eller självbiografisk roman där inte intrigen, men karaktärsutvecklingen är det viktiga, kan detta vara en bra form.

Vad är viktigt för att gestalta din karaktärs – eller din egen utveckling.

Hitta scenerna, skriv ner dem, lägg ut en karta där de finns med, men där du inte bestämt vägen mellan dem. Det ger dig en frihet. Detta är också orsaken till att många väljer den formen. Du är inte lika låst. Du kan tillåta romanen att ta en annan väg. Tillåta att idéer du får under skrivandets gång kan infogas. Detta låter sig inte göras lika lätt om du skapat ett skelett.

Faran är om du följer för många nya spår, kastar om för ofta, att du tappar bort dig.

*Skissen/synposis.*

Att som det första du gör, utan tanke på om det ska bli en bra text eller inte, skriver ner historien som en skiss eller om man så vill som ett synopsis. Och att du sedan om och om igen bearbetar denna skiss.

En form som passar utmärkt till novellen. Du får överblick, du har något att arbeta med, och då den finns på papper (även om det är i skissform) blir det lättare att se bristerna, svackorna.

Om du har en enkel grundhistoria. Till exempel självbiografiskt om en pappas försvinnande? Det du inte sällan kan bli hjälpt av är att på så sätt hitta utsnittet. Alla gånger inte alldeles enkelt att få syn på. Var börjar egentligen denna historia om en pappas försvinnande? Jo, det är kanske enkelt. Men var slutar den? Egentligen.

*Kompassen.*

Tänk dig att du har ett omfattande material att utgå ifrån. Ett självbiografiskt: Ditt eget liv, eller en del av det. Eller en historisk epok/händelse du läst in dig på. Kronologin/huvudhistorien är given. Men materialet är omfattande. Som exempel. Jag är 60+. Jag har ett gott minne. Om jag skulle skriva ner mina minnen skulle det säkerligen kunna bli 9 band á 500 sidor. Och vansinnigt tråkigt. Det viktiga skulle för mig då vara att tänka. Varför vill jag berätta historien om mitt liv? Vad i mitt liv, vilka utvecklingar – erfarenheter vill jag förmedla.

I din historia? Det är inte pappans försvinnande i sig själv som är viktigt. Den händelsen satte igång en kedja av händelser, som gör att du nu trettio år senare sitter på Tonga och är dess biträdande utrikesminister. Faran är att du vill få med allt om ditt fantastiska liv. Det blir som floskeln: ”Jag ser inte skogen för alla träd.” Så vad är det du vill berätta? Egentligen.

*Tvättlinan.*

En kollega till mig berättade att när hon skrev sina romaner. Så skapade hon först karaktären, sedan konflikten, oftast en livskris. Till exempel en älskande som dött. Konflikten, den älskades familj tillåter inte jaget att sörja, att komma till begravningen. För hon är ju inte hustrun, utan älskarinnan.

Det är grundkonflikten:

Därifrån börjar undersökandet.

Du skriver scenerna. Inte kronologiskt, utan som de kommer till dig. Och när du har fått ihop ett stort antal scener, gör som min kollega:

Hon satte upp en tvättlina kors och tvärs i rummet. Fäste varje scen med en klädnypa på den och började så plocka ihop romanen. Då såg hon, vad hon behövde fylla i, hålen. Kanske också scener som kunde strykas, två scener som sa samma sak.

För att gå iland med detta bör du ha en rätt enkel historia. En mycket tydlig och skarp grundkonflikt att bygga runt.

*Guldgruvan.*

Och så slutligen min egen metod, som jag som du ser blygsamt kallar för guldgruvan.

Det är ett arbete i tre faser.

Fas ett: Jag skriver ner allt som faller mig in för att ha ett grundmaterial att bearbeta. Det behöver inte hänga ihop. Inte bli bra. Det är spår att följa. Idéer att pröva. Karaktärer att lära känna.

Fas två: Att ur detta anrika guldet. Plocka ut det som är värt att bearbeta. Det som tillsammans skapar en historia, en värld, en konflikt, en grundhistoria.

Fas tre: Ur detta guld så hamra och mejsla fram scenerna som ska bli historien.

Detta är en tidskrävande strategi. För min del innebär det upp till en fyrtio-femtio genomskrivningar.

Alla metoder är lika bra om de passar dig. Och lika usla om de inte passar dig. Och det finns säkert fler modeller, fler sätt. Det viktiga är att du hittar en strategi som passar dig och ditt material. För det tar år – inte månader – att skriva en roman.